

学校编码: 10384
学号: 31920111152913

分类号_____密级_____
UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

地方抗争事件的互联网话语研究

Internet Discourse in Local Social Contention
A Case Study of the *People*, *Southcn* and *Sina Weibo*

王 昀

指导教师姓名：谢清果副教授

专 业 名 称：传播学

论文提交日期：

论文答辩时间：

学位授予日期：

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2014 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

抗争事件是当代中国公民与社会、国家之间权力关系的显影，亦是改革利益矛盾的集中体现。随着社会化媒体时代的来临，地方社会抗争有从街头向“线上”扩散的趋势，互联网情境如何发挥“声援”效果，在抗争“利益博弈”与“权力较量”中发挥作用，是当前传播学的热点问题。

在地方抗争事件的互联网话语中，存在中央媒体、地方媒体以及地方公众的层级划分。以人民网、南方网与新浪微博为例，通过运用内容分析与访谈法，可以发现互联网话语在地方抗争事件的表达中存在下述特征：微博代表的地方用户可以考虑抗争共同体为主，关注的是具体的抗争诉求；而地方网站拥有更多地方考量，着眼于地方整体利益；央级门户则将地方抗争上升到社会共同体层面，力图将抗争作为凝聚社会共识的手段。

人民网、南方网与新浪微博在地方抗争事件中的话语，呈现出现实权力层级在互联网中的“映射”，其各自透露出中央、地方、公民作用于地方抗争事件之意志。此三者之互动反映出互联网话语在地方抗争事件中存在的如下动力机制：首先，互联网情境制造了一种“想象”的受众压力，这使得其权力层级并非完全遵照现实格局，相反，互联网甚至强化了话语叙述者摆脱原有权力格局的可能性：一方面，媒体可依托网民对于自身之依赖，策略性地运用话语框架，平衡意识形态与专业主义之立场；另一方面，公众话语通过“自身赋权”，能够实现权力超越，对地方当权者实施压力。其次，地方抗争事件目标的实现乃多方话语博弈的结果，由于不同话语叙事者试图达成的目标之间并无矛盾，因而可以通过特定话语策略获得较大“共赢”的可能；第三，地方抗争事件中的不同话语叙述者并未因为“抗争”本身产生强烈的权力对抗，无论是媒体或公众话语对抗争事件的声援、批评与质疑，皆受自身层级所限定，其话语既呈现某种一致“共性”，又呈现“和谐”分工面貌。总而言之，尽管互联网情境下，互联网不同层级之话语固然建构有不同层次之“真实”，但“真实”本身并不相悖，“多重真实”从宏观上“拼凑”出抗争事件的权力场域，构成影响抗争事件的整体话语空间，合力形

塑出抗争事件之方向与结果。

关键词：地方抗争事件；互联网；话语

厦门大学博硕士论文摘要库

Abstract

Social contention embodies the power relation between citizens, society and nation in contemporary China, and reflects the conflicts of interests in nation reform. With the advent of social media era, Local social contention tends to transfer from the streets to the Internet. How could the Internet exert influences on the interest game and power struggle in those contentions? It is a hot topic in current communication study.

Nevertheless, there exists a level division in the internet discourse on local social contention, which consists of central media, local media and the local public. Using the method of content analysis and interviewing, and Taking examples of the *People*, *Southcn* and *Sina Weibo*, We can find that *Weibo*, representing local users, focuses on contention community construction and specific struggle demands; the *Southcn* has more local concerns, focusing on the overall local interests; while the *People* discourse ascends to social community construction, attempting to employ it as a means to build social consensus.

The discourses of the three media on local social contention reflects the power levels of reality in the Internet, which respectively represent the willpower of nation, local government and the public. The interaction between the three reflects the discourse mechanism as follows: to begin with, the Internet create a "Imagined Pressure", which makes its power level pattern different from the reality and even improve the possibility for discourse narrators to get rid of the original power structure: On one hand, depending on the supports from cyber citizens, media could balance the position between ideology and news professionalism by using discourse strategies; on the anther hand, by empowering themselves, the public could transgress their power levels to exert influences on local government. Secondly, the achievement of local social contention results from multi-party discourses. Since there no contradiction exists between different intensions of different narrators, so they can get a possible "win-win" result by specific discourse strategies. Furthermore, there is not a drastic power conflict between these narrators, whose discourses, constrained by their levels, are consistent and function separately but corporately in some ways.

Generally speaking, in the Internet situation, different discourse construct different levels of realities, but these realities themselves are not contradictory. In a macroscopic view, multiply realities construct the field domain power and integral discourse space influencing the events, finally to shape the direction and result of social contentions.

Key Words: Local Social Contention; Internet; Discourse

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

第一章 研究缘起	1
第二章 文献综述	4
第一节 社会抗争与媒介产制	4
第二节 社会抗争中的互联网话语	5
第三节 中国社会抗争事件的传播学研究	8
第四节 中央、地方与公众的话语层级.....	9
第三章 研究方法	12
第一节 内容分析法	12
第二节 访谈法	18
第四章 内容分析结果	20
第一节 样本特征描述.....	20
第二节 媒介文本发布时间之分析	22
第三节 文本评论性情况分析	22
第四节 话语主角分布之分析	23
第五节 消息来源话语描述之分析	24
第六节 消息来源角色之分析	25
第七节 媒介话语策略之分析	27
第八节 议题建构偏向之分析	28
第五章 访谈研究结果	30
第一节 话语“同质”与“差异”：互联网络局的媒介产制	30
第二节 权力的“层级”与超越：抗争事件中的公民话语	33
第三节“关注谁”与“相信谁”：地方抗争事件的互联网之惑	36
第六章 三种层级：人民网、南方网与新浪微博的话语机制.....	40

第一节“想象”压力：细分的受众与潜在的大众	40
第二节 不只是抗争：从抗争共同体到社会共同体	42
第三节 话语分工与融合：现实权力的“线上”沟通路径	43
第七章 讨论：互联网话语的真实与秩序	45
参考文献.....	48
附录.....	54
致谢.....	56

CONTENT

Chapter1 Introduction.....	1
Chapter2 Literature Review	4
2.1 Social Contention and Media Prodcution	4
2.2 Internet Discourse in Social Contention	5
2.3 Communication Study of Social Contention in China.....	8
2.4 Discourse Levels Between Central Media, Local Media and the Public.....	9
Chapter3 Research Method	12
3.1 Content Analysis.....	12
3.2 Interviewing.....	18
Chapter4 Research Results of Content Analysis.....	20
4.1 Sample Characteristics	20
4.2 Analysis on Media Text Releasing Time.....	22
4.3 Analysis on Critical Text.....	22
4.4 Analysis on Discourse Protagonis	23
4.5 Analysis on Discourse Description of News Source	24
4.6 Analysis on Roles of News Source.....	25
4.7 Analysis on Media Discourse Strategy	27
4.8 Analyisi on Agenda Building	28
Chapter5 Research Results of Interviewing.....	30
5.1 Discourse Homogeneity and Dicrouse Heterogeneity	30
5.2 Transcend Power levels.....	33
5.3 Doubt on Attention and Trust	36
Chapter6 Discourse Mechanism of the <i>People</i>, <i>Southcn</i>, and <i>Weibo</i>	40
6.1 Imagine Pressure.....	40
6.2 From Contention Community to Social Community	42
6.3 Discourse Division and Fusion.....	43
Chapter7 Discusssion: Discourse Truth and order in the Internet... 	45

Reference.....	48
Appendix.....	54
Acknowledgement.....	56

厦门大学博硕士论文摘要库

第一章 研究缘起

作为公众与社会制度、政府权力相互作用的集体行动，社会抗争行为反映着社会结构的动力机制（McAdam, Tarrow & Tilly, 2001/李义中，屈平译，2006）^[1]，其既是当代中国公民与社会、国家之间权力关系的显影，亦是改革利益矛盾的集中体现。而在社会抗争的“利益博弈”与“权力较量”中，媒介如何发挥“声援”效果，进而推动利益诉求之平衡，这是当前传播学研究备受关注的话题。

历经社会主义市场经济三十余年的增长神话，进入改革“深水区”的中国正面临复杂的社会利益纠葛：一方面，突飞猛进的市场经济使得“一部分人先富起来”，亦形塑出如农民工群体（peasant-worker）等新阶层，变迁中的阶层矛盾为社会稳定埋下隐患（Weil, 1995）^[2]；另一方面，以往流行的“同志型关系”（camaraderie）被一种“资本关系”（the cash nexus）所取代，经济改革带来了社会关系的微妙变化（Xia, 1999）。^[3]如 Weil（1996）所指出，探讨中国社会发展的关键在于改革矛盾（contradictions）。依据他的设想，社会主义市场经济中存在的“社会不均”（inequality）可能会诱发社会运动，进而促使公众向官方争取更多权力。^[4]面对公民诉求和国家机器之间开始存在的竞争话语（competing discourse），国家既不大可能运用极权方式，同时也会采取一定的限制手段（Zheng & Fewsmith, 2003）。^[5]此情形反映于媒介领域，便是维持“有限度”的舆论监督与媒介控制。

在探讨社会运动与权力关系的研究中，互联网所形塑的“公共空间”引起了大量研究者兴趣。一般认为，互联网虚拟社区所整合的舆论批评以及有组织化的集体行动，为公众提供了更为有效的诉求方式（Yang, 2003）。^[6]相较于传统媒体，互联网形塑的政治参与、民主协商渠道体现出显见的进步意义（陈剩勇、杜洁，2005；高岩，2011）^①，其建构出某种缓冲地带，扮演着“政治改革”（political

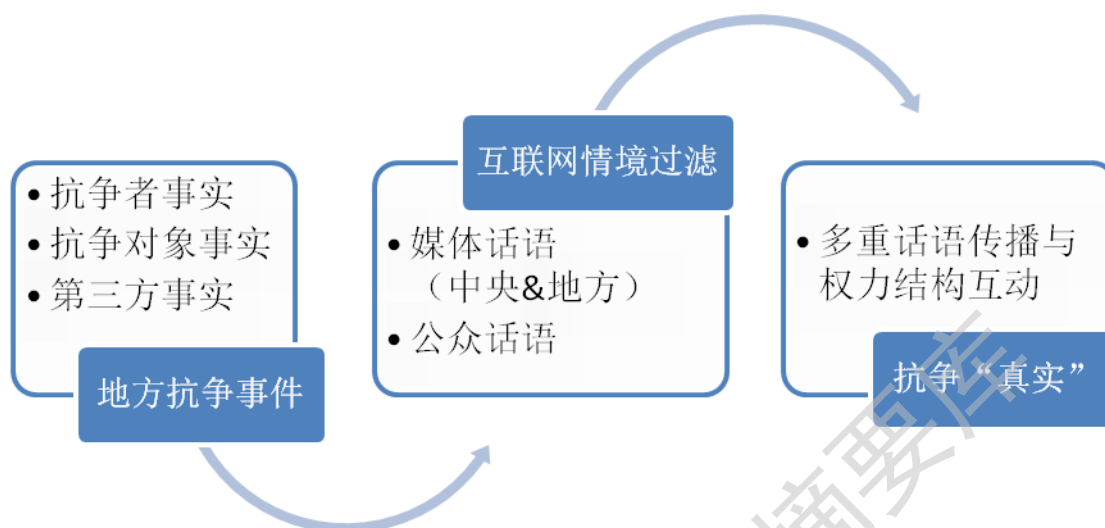
^① 国内关于互联网与公共空间的论述较多，就此层面而言的互联网话语传播实际已与政治参与、公共领域或公共传播等概念密不可分，如：陈剩勇，杜洁.互联网公共论坛：政治参与和协商民主的兴起[J].浙江大学学报（人文社会科学版），2005，35（3）.5-11. 高岩. 公共空间 2.0？——论 Web2.0 视角下网络公共空间的转型[J]. 新闻与传播研究，2011,5. 29-33.

evolution) 的角色 (MacKinnon, 2008)。^[7]在中国, 讨论“互联网现象”, 实际往往与公民社会发展这一话题相互关联。

对于互联网带来的媒介环境变化, 国家亦异常重视。自 90 年代末, 无论是中央还是地方政府, 皆参与到在线政府项目, 并完成了一系列网络建设工作 (Bi, 2001)。^[8]基于判断社会情绪, “凝聚改革共识”的需要, 国家一方面对互联网的舆论监督功能表示肯定, 亦对其中的“异样声音”与负面舆论影响保持审慎态度 (李艳玲, 2013)。^[9]种种迹象表明, 互联网建构的抗争事件“图景”, 受到多方权力意志影响。

本文试图探讨互联网情境下, 不同层级之媒介话语所呈现的地方社会抗争事件。图 1 简要呈现了本研究的逻辑结构。作为社会讯息的“中介”, 在中国, 媒介往往混杂了政治意志、市场意志、专业主义以及公众意志等多种考量。在面临体制转型与结构转型双轨挑战的当代中国, 媒介话语更常常映射现实利益矛盾之碰撞, 成为复杂的话语角力“场域”: 首先, 挑战传统把关人 (gatekeeper) 的“自媒体”特性 (we media) 满足了改革开放以来在“资本关系”下所日益独立的个体社会参与需求, 为社会抗争创造了“更大范围的对话的可能” (Gillmor, 2004: xiv) ^[10]; 其次, 互联网“自由流动”的口号并不能得以完全实现, 在官方法律之中, 互联网向来受到类似于传统媒体, 甚至高于传统媒体的监管与限制 (胡泳, 2010); ^[11]再次, 尽管在中国, 媒介话语常被认为带有“党的新闻事业”的政治意涵, 但由于地方政府在处理与中央权力关系之时, 常常采取“上有政策、下有对策”之应对手段, 基层官方内部存在一种“制度化了的、非正式”的“共谋行为” (周雪光, 2008: 19) ^[12], 因而, 官方媒介话语亦存在某种程度的“不一致”。一言概之, 无论是卷入社会抗争话语场域中的公民或政府, 都需要通过媒介近用证明其行为的合法性, 各种权力“制衡”存在于“线上”, 呈现出多元缠绕的生态, 实际使得地方社会抗争的媒介话语变得相当复杂。

图 1 本研究逻辑结构



*本图乃本研究自制，2014 年 2 月 20 日。

本文所作出的前提假设是：受现实权力关系和自身利益考量的影响，中央与地方媒体，以及当地公众在互联网所传播的社会抗争“真实”有所不同。研究选取近三年来广东地区具有代表性的三大社会抗争事件，以人民网、南方网、新浪微博为例，考察此三者及有关地方社会抗争事件内容中所呈现的话语生态，具体研究问题如下：

- 1、人民网、南方网、新浪微博三种网站如何描述地方社会抗争？
- 2、此三者各自之内容呈现出哪些特点，有何共性与差异？
- 3、三者话语共同建构了怎样的“真实”，进而作用于现实社会抗争事件？

第二章 文献综述

第一节 社会抗争与媒介产制

社会抗争乃是西方“社会冲突”(social contention)和“抗争政治”(contentious politics)研究的概念移植。DeNardo (1985)认为,当社会行为需求与政策之间产生超出人们特定期望的差异时,人们就可能选择参与抗争行为。^[13]又如 Schock (2013: 27)所指出,尽管富有公民意识的抗争运动一般尽可能采用非暴力手段(nonviolent action),但抗争本身便置于一种不对称的权力冲突之中(asymmetric conflicts)^[14]。此二者皆暗示出社会抗争与官方/政治存在的密切联系。蒂利与塔罗(Tilly & Tarrow, 2006/李义中译, 2010)总结,在抗争政治中,“行动者提出一些影响他人利益或导向为了共同利益或共同计划而做出协同努力之要求:政府则在这些互动中作为所提要求的对象、要求之提出者抑或第三方而介入其中。”^[15]在他们的观点中,抗争、集体行动与政治已经彼此聚合,密不可分。

随着改革开放进程之推进,中国社会抗争事件呈现出多元趋势。在国内,社会抗争实际上包含了群体性突发事件、群体性治安事件、群体上访、邻避冲突等多种表述(孙培军, 2011: 58)^[16],“抗争”目标亦往往集中于官方/政府的政策与权力(Perry & Selden, 2000^[17]; Shambaugh, 2000^[18])。

随着市场经济体制逐步完善,中国社会成员已经或正在从国家的控制中摆脱出来,而经济改革之冲击,更催生了“中间领域”的生长(White, 1996: 203)。^[19]这使得公民在进行社会抗争之时,能够更有效地利用多种社会资源,开展理性行动。在公民话语与国家话语的竞争中,媒介所发挥的功能受到许多学者认可,他们通常认为,媒介有助于推进抗争事件进入大众议程,进而为权力主体建构“合法化”形象提供基础(Gamson, 1990^[20]; 孙秀蕙, 1994^[21]; Mertha, 2008^[22])。

依照社会冲突学派的观点,抗争事件实乃一种社会“安全阀”之形式,其目标不在于分裂,而在于建立服务于社会的权力平衡机制,使“相对权力的再估价成为可能”(Coser, 1964/孙立平等译, 1989: 123)^[23]。在信息图景与话语资源

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库